

TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE
L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Destinataire

RICHEBOURG, Michel
CABINET MICHEL RICHEBOURG
"Le Clos du Golf"
69, rue Saint Simon
F-42000 Saint-Etienne
FRANCE

PCT

Cabinet Michel RICHEBOURG
3 - MARS 2004

OPINION ÉCRITE

(règle 66 du PCT)

REÇU - RECEIVED

Date d'expédition
(jour/mois/année) 01/03/2004

Référence du dossier du déposant ou du mandataire
D1PAT1266W0

DELAI DE REPONSE

2 / 00 mois/jours à compter de la
date d'expédition indiquée ci-dessus

Demande internationale n°

Date du dépôt international (jour/mois/année)

PCT/FR03/02254

16/07/2003

Date de priorité (jour/mois/année)

17/07/2002

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB

B01F3/20

Déposant

OMYA SAS et al.

1. La présente opinion écrite est la première opinion de cette nature rédigée par l'administration chargée de l'examen préliminaire international.

2. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants:

I Base de l'opinion

II Priorité

III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

IV Absence d'unité de l'invention

V Déclaration motivée selon la règle 66.2.a)ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

VI Certains documents cités

VII Irrégularités dans la demande internationale

VIII Observations relatives à la demande internationale

3. Le déposant est invité à répondre à la présente opinion.

Quand? Voir le délai indiqué plus haut. Le déposant peut, avant l'expiration de ce délai, en demander la prorogation à l'administration chargée de l'examen préliminaire international, voir la règle 66.2.d).

Comment? En présentant une réponse par écrit, accompagnée, le cas échéant, de modifications, conformément à la règle 66.3.

Pour la forme et la langue des modifications, voir les règles 66.8 et 66.9.

En outre Pour une possibilité additionnelle de présenter des modifications, voir la règle 66.4.
Pour l'obligation faite à l'examinateur de prendre en considération des modifications ou des arguments, voir la règle 66.4bis.

Pour une communication officielle avec l'examinateur, voir la règle 66.6.

En l'absence de réponse, le rapport d'examen préliminaire international sera établi sur la base de la présente opinion.

4. La date limite d'établissement du rapport d'examen préliminaire international conformément à la règle 69.2 est le : 17/11/2004

Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international

Office Européen des Brevets
D-80298 Munich
Tel. (+49-89) 2399-0, Tx: 523656 epmu d
Fax: (+49-89) 2399-4465

Fonctionnaire autorisé

Examinateur

Agent des formalités
(y compris prolongation de délais)
Tel. (+49-89) 2399 2828



I. Base de l'opinion

1. La présente opinion écrite se base sur les documents de la demande telle que déposée initialement.

V. Déclaration motivée selon la règle 66.2.a (ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

1. A la lumière des documents cités dans le rapport de recherche internationale, il est considéré que l'invention telle que revendiquée dans l'une au moins des revendications ne semble pas répondre aux critères énoncés à l'article 33.1 PCT, c'est-à-dire qu'elle ne semble pas être nouvelle ou impliquer une activité inventive (voir rapport de recherche internationale, en particulier les documents cités X et/ou Y et les numéros des revendications correspondantes).

2. Si des modifications sont présentées, le déposant doit satisfaire aux exigences de la règle 66.8 PCT et indiquer ce qui, dans la demande telle que déposée initialement, peut servir de fondement aux modifications effectuées (article 34.2.b PCT), sinon ces modifications risquent de ne pas être prises en considération pour l'établissement du rapport d'examen préliminaire international.
L'attention du demandeur est attirée sur le fait que dans le cas d'un nombre inutilement élevé de revendications indépendantes, un examen ne sera effectué pour aucune des revendications.

NB: Si le demandeur décide de demander un examen quant au fond détaillé, alors normalement un rapport d'examen préliminaire international sera directement établi. A titre exceptionnel l'examinateur peut établir une seconde opinion écrite, si cela a été explicitement requis.

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGEÉE DE
L'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

<p>Destinataire :</p> <p>RICHEBOURG, Michel CABINET MICHEL RICHEBOURG "Le Clos du Golf" 69, rue Saint Simon F-42000 Saint-Étienne FRANCE</p>		<p>Cabinet Michel RICHEBOURG</p> <p>PCT</p> <p>OPINION ECRITE</p> <p>REÇU - RECEIVED (règle 66 du PCT)</p>
		<p>Date d'expédition (jour/mois/année) 04.05.2004</p>
<p>Référence du dossier du déposant ou du mandataire D1PAT1266WO</p>		<p>DELAI DE REPONSE 3 mois à compter de la date d'expédition indiquée ci-dessus</p>
<p>Demande internationale No. PCT/FR 03/02254</p>	<p>Date du dépôt international (jour/mois/année) 16.07.2003</p>	<p>Date de priorité (jour/mois/année) 17.07.2002</p>
<p>Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B01F3/20, B01F3/20</p>		
<p>Déposant OMYA SAS et al.</p>		
<p>1. La présente opinion écrite est la deuxième opinion de cette nature rédigée par l'administration chargée de l'examen préliminaire international.</p> <p>2. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none"> I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion II <input type="checkbox"/> Priorité III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale <p>3. Le déposant est invité à répondre à la présente opinion.</p> <p>Quand? Voir le délai indiqué plus haut. Le déposant peut, avant l'expiration de ce délai, en demander la prorogation à l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 66.2.d).</p> <p>Comment? En présentant une réponse par écrit, accompagnée le cas échéant, de modifications, conformément à la règle 66.3. Pour la forme et la langue des modifications, voir les règles 66.8 et 66.9.</p> <p>En outre : Pour une possibilité additionnelle de présenter des modifications, voir la règle 66.4. Pour l'obligation faite à l'examinateur de prendre en considération des modifications ou des arguments, voir la règle 66.4 bis. Pour une communication officielle avec l'examinateur, voir la règle 66.6.</p> <p>En l'absence de réponse, le rapport d'examen préliminaire international sera établi sur la base de la présente opinion.</p> <p>4. La date limite d'établissement du rapport d'examen préliminaire international conformément à la règle 69.2 est le : 17.11.2004</p>		

<p>Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international</p> <p> Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465</p>	<p>Fonctionnaire autorisé</p> <p>Muller, G</p> <p>Agent des formalités (y compris prolongation de délais) Nordkvist, L N° de téléphone +49 89 2399-7034</p> <p></p>
---	--

I. Base de l'opinion

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans la présente opinion, comme "initialement déposées") :

Description, Pages

1-16 telles qu'initialement déposées

Revendications, No.

18 telles qu'initialement déposées

Dessins Feuilles

telles qu'initiallement déposées

2. En ce qui concerne la **langue**, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.

Ces éléments étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante : , qui est :

- la langue d'une traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).
- la langue de publication de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).
- la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3)

3. En ce qui concerne les **séquences de nucléotides ou d'acide aminé**s divulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage des séquences :

- contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.
- déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.
- remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.
- La déclaration, selon laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà de la divulgation faite dans la demande telle que déposée, a été fournie.
- La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.

4 Les modifications ont entraîné l'annulation :

- de la description, pages :
- des revendications, nos :
- des dessins, feuilles :

5. La présente opinion a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration	
Nouveauté (N)	Revendications 1,2,8
Activité inventive (IS)	Revendications 3,6
Possibilité d'application industrielle (IA)	Revendications

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Il est fait référence aux documents suivants:

D1: WO 97/38940 A (KAUTAR OY ;VIRTANEN PENTTI (FI)) 23 octobre 1997 (1997-10-23)
D2: US-A-4 166 582 (FALCON-STEWART HUGH R) 4 septembre 1979 (1979-09-04)

Concernant le point I

Base de l'opinion

Concernant le point V

Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. La solution proposée dans les revendications 1 et 2 de la présente demande n'est pas nouvelle (article 33(2) PCT) pour les raisons suivantes:

Revendication 1:

D1 expose un procédé de préparation de suspensions aqueuses de matières minérales fluides (voir abrégé), pompables et transportables par l'utilisateur final immédiatement après l'étape de filtration, avec de faibles quantités de dispersant mis en oeuvre et permettant le contrôle des quantités de dispersant présent dans le filtrat comportant une filtration en deux étapes (un précipité de carbonate de calcium PCC est filtré une première fois, le "cake" est alors lavé, un dispersant est ajouté, et le tout est refiltré; voir D1, page 7, ligne 29 à page 8, ligne 6 et page 8, ligne 28 à page 9, ligne 2).

Revendication 2:

Dans le procédé exposé dans D1, les deux étapes distinctes de filtration sont constituées d'une première étape où il se forme une précouche ne mettant en oeuvre aucun agent dispersant (filtration du précipité) suivie d'une deuxième étape continue à la première en présence d'un ou plusieurs agents dispersants, au cours de laquelle l'eau de la précouche est remplacée par de l'eau de la deuxième étape de filtration contenant un ou plusieurs agents dispersants (filtration du "cake" auquel un dispersant a été ajouté).

2. La solution proposée dans la revendication 3 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes:

La détermination de la bonne dose de dispersant fait partie du travail routinier de l'homme du métier, de surcroît, des documents, comme D2, donnant des indications sur les quantités à utiliser sont à la disposition de l'homme du métier pour ce faire.

3. La solution proposée dans la revendication 6 de la présente demande n'est pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT) pour les raisons suivantes:

Comme le procédé selon les revendications 1 et 2 n'est pas nouvelle, la suspension obtenue selon ce procédé et contenant la quantité de dispersant indiqué dans la revendication 3, ne peut être considérée comme inventive.

4. La solution proposée dans la revendication 8 de la présente demande n'est pas nouvelle (article 33(2) PCT) pour les raisons suivantes:

D1 indique l'utilisation de ce type de solution aqueuse dans l'industrie du papier notamment (voir page 1, ligne 20-24).